

PROTOKÓŁ
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Gminy Kołbaskowo
z dnia 01.06.2020 r.

Posiedzenie o godzinie 08.15. otworzyła i poprowadziła Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji radna Monika Jacyna. Przewodnicząca Komisji stwierdziła quorum – na pięćosobowy skład wszyscy członkowie Komisji obecni (lista obecności stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

1. Zaopiniowanie protokołu z dnia 27.01.2020 r.

Protokół z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 27.01.2020 r. został przyjęty jednogłośnie (5 osób „za”).

2. Skarga z dnia 14 lutego 2020 r. na działania Wójta Gminy Kołbaskowo dotycząca działań podejmowanych przez Wójta Gminy Kołbaskowo w celu zmiany przeznaczenia gruntów położonych w Kołbaskowie na działkach nr 4/1, 4/2, 5/6, 7/1, 218/1, 218/2.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że członkowie Komisji będą rozpatrywali cztery skargi z dnia 14 lutego 2020 r. na działania Wójta Gminy Kołbaskowo dotyczące działań podejmowanych przez Wójta Gminy Kołbaskowo w celu zmiany przeznaczenia gruntów położonych w Kołbaskowie na działkach nr 4/1, 4/2, 5/6, 7/1, 218/1, 218/2 oraz trzy skargi z dnia 17 lutego 2020 r. na działania Wójta Gminy Kołbaskowo dotyczące działań podejmowanych przez Wójta Gminy Kołbaskowo w celu zmiany przeznaczenia gruntów położonych w Kołbaskowie na działkach nr 4/1, 4/2, 5/6, 7/1, 218/1, 218/2. Wszystkie skargi zawierają tę samą treść i te same zarzuty.

Radny Roman Woźniak zgłosił swoje wyłączenie z udziału w głosowaniu na przedmiotowych skargami z przyczyn osobistych, ale będzie brał udział w dyskusji.

Przybyły na posiedzenie Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa w Urzędzie Gminy Kołbaskowo Pan Mariusz Kuźniewski poprosił, aby pominąć czytanie obszernej treści skargi i przejść od razu do części merytorycznej posiedzenia. Wszyscy obecni znają treść przedmiotowych skarg.

Skarżąca [REDAKTOWANE] stwierdziła, że skarga była złożona wcześniej, więc chyba radni mieli czas na zapoznanie się z treścią i wyraziła nadzieję, że radni zapoznali się z tematem i rzeczowo podeszli do sprawy.

Przewodnicząca Komisji poinformowała, że radni otrzymali opinię prawną w przedmiotowej sprawie i przedstawiła jej treść.

Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej w Urzędzie Gminy Pan Mariusz Kuźniewski stwierdził, że zarzut o braku przeprowadzenia decyzji środowiskowej w 2017 roku, wskazany w skardze, trzeba rozpatrywać biorąc pod uwagę stan prawny w 2017 roku. Do roku 2018, w przypadku braku konieczności przeprowadzenia postępowania środowiskowego, stronami postępowania był tylko inwestor, a jeżeli inwestor nie był właścicielem działek, na których zamierzał realizować inwestycję, to właściciele tych działek. W przypadku prowadzenia postępowania środowiskowego tylko nieruchomości sąsiednie były, jako strony, powiadamiane. Ponieważ w przedmiotowym postępowaniu nie było konieczności przeprowadzenia raportu, stronami byli tylko właściciel i inwestor. W 2018 roku obligatoryjnie wprowadzono w ustawie zasadę, że nawet przy braku konieczności przeprowadzenia postępowania środowiskowego, stronami są właściciele działek bezpośrednio graniczących. Natomiast w roku 2019 wprowadzono zasadę, że na każdym etapie postępowania stronami są właściciele nieruchomości oraz nieruchomości, do 100 metrów bieżących, od granic oddziaływania inwestycji na środowisko. Zgodnie z obowiązującymi przepisami negatywne oddziaływanie ma się mieścić w granicach inwestycji, czyli od granic objętych wnioskiem sto metrów w każdą stronę, właściciele nieruchomości są stronami. Ta zmiana weszła w życie we wrześniu 2019 roku i jest to przestrzegane, gdyż każda decyzja wydana z naruszeniem tego przepisu, jest automatycznie uchylana. Pan Mariusz Kuźniewski stwierdził, że Jego zdaniem jest to przepis, który pomaga przy prowadzeniu przykładowo postępowań o postawienie masztów telefonii komórkowej,

które do niedawna powstawały bez zawiadomienia stron a teraz wszyscy właściciele w granicach stu metrów od nieruchomości muszą być o tym przedsięwzięciu powiadomieni.

Skarżąca zapytała czy te sto metrów jest od inwestycji?

Pan Mariusz Kuźniewski odpowiedział, że od granicy działki, której inwestycja dotyczy.

Skarżąca stwierdziła, że więc bezpośrednio od Jej nieruchomości i nieruchomości Pana [REDAKTOWANO], również Skarżącego.

Pan Kuźniewski odpowiedział, że ten przepis obowiązuje od 2019 roku. Jeżeli teraz, w wyniku jakichkolwiek działań, będzie trzeba wydać nową decyzję środowiskową na te tereny, to na aktualny stan prawny Pani [REDAKTOWANO] i Pana [REDAKTOWANO] będą stronami.

Pani [REDAKTOWANO] stwierdziła, że dążyło się do tego, aby tego postępowania środowiskowego nie było.

Pan Kuźniewski odpowiedział, że wydaje decyzje na podstawie opinii organów. Jeśli zostały wydane trzy opinie organów, że nie trzeba przeprowadzać postępowania środowiskowego to każde inne postanowienie będzie przez organ nadzoru uchylone, jako bezprawne działanie.

Pan [REDAKTOWANO] stwierdził, że hala produkcyjna generuje hałas. Przykładowo Amazon jest słyszany na trzysta metrów.

Pan Kuźniewski stwierdził, że w tej kwestii można mieć pretensje do ustawodawcy.

Skarżący stwierdził, że spotkał się z takim opracowaniem, że są hale i jest badanie akustyczne robione i okazuje się, tą strefą oddziaływania jest okrąg o średnicy 500 metrów.

Pan Kuźniewski poinformował, że jeśli inwestor wykaże, że powyżej 100 metrów ich hałas jest zgodnie z przepisami, czyli nie przekracza 100 decybeli to jest to zgodne z przepisami. Jeżeli wszystkie dokumenty przedstawione przez inwestora będą za tym, że powinna zostać wydana decyzja pozytywna, to organ nie może wydać decyzji negatywnej, bo przykładowo organowi lokalizacja się nie podoba. Nie jest rozpatrywana lokalizacja tej inwestycji, ale jej wpływ na otoczenie. To, czy ta inwestycja powstanie, czy nie, w postępowaniu środowiskowym nie ma znaczenia.

Pan [REDAKTOWANO] poinformował, że wie, jaki jest poziom hałasu od Amazona i on przekracza 45 decybeli.

Pan Kuźniewski stwierdził, że od stwierdzenia tego faktu jest Sanepid.

Pan [REDAKTOWANO] zapytał, czy jeśli będą brane pod uwagę zapewnienia inwestora, a w praktyce będzie inaczej, to, jako właściciel sąsiedniej działki ma robić analizy i sądzić się w Sądzie i udowadniać, że hałas jest wyższy.

Pan Kuźniewski poinformował, że decyzje wydawane są na podstawie dokumentów, a nie zrealizowanej inwestycji. Dokumenty są również przez organ, jakim jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska i Sanepid, opiniowane. Zbierane są opinie poszczególnych organów i na tej podstawie wydawana jest decyzja. Jest jednak przepis, według którego każda inwestycja po roku działalności może być ponownie przebadana, ale ten obowiązek nakłada tylko i wyłącznie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska. Wójt sam z siebie nie może tego obowiązku nałożyć.

Pani [REDAKTOWANO] poinformowała, że w Jej obejściu była zaprojektowana droga dojazdowa do tych dużych inwestycji. Ta droga miała przecinać Jej gospodarstwo, jako droga ruchliwa, bo zakładana jest produkcja całodobowa w tych halach i zapytała jak to miałooby nie działać na środowisko i na życie Jej rodziny. O ile hala miała być posadowiona gdzieś w środku pól, o tyle droga przebiega obok Jej budynków. Jak tutaj ma się do tego ta opinia środowiskowa.

Pan Kuźniewski odpowiedział, że zgodnie z rozporządzeniem w sprawie klasyfikacji przedsięwzięć na środowisko, jeżeli powstaje droga o długości do kilometra, bez względu, czy to będzie droga o małym natężeniu ruchu, czy będzie ruch całodobowy, nie przeprowadza się oddziaływania na środowisko.

Pan [REDAKTOWANO] zapytał, czy jeśli na dzień dzisiejszy wiadomo jak Amazon hałasuje to co można zrobić, skoro wiemy, że w projekcie decyzji odnośnie lokalizacji tych hal, warunków zabudowy i wysokości wszystkie parametry były jak Amazon. Pan [REDAKTOWANO] stwierdził, że wiemy jaki Amazon jest głośny i nikt nie może teraz powiedzieć, że w odległości 15 metrów od Jego siedliska nie będzie takiego samego hałasu.

Pan Mariusz Kuźniewski poinformował, że decyzja została wydana na określone parametry.

Skarżąca poinformowała, że planowana inwestycja, na sąsiadujących z Jej nieruchomością działkach, ma mieć identyczne parametry jak Amazon.

Pan Kuźniewski poinformował, że jeśli powstaną dwie hale, o innych parametrach, to jest inna inwestycja o innych parametrach. W związku z tym organy, które wydają pozwolenia na budowę winny na to zwrócić uwagę. Decyzja z 2017 roku jest wiążąca. Jeżeli inwestor ponownie będzie się starał o pozwolenie na jej realizację i parametry będą inne, niż w załączniku do decyzji, to automatycznie ta decyzja jest nieważna i toczony jest nowe postępowanie środowiskowe. Decyzja została wydana na określone parametry, jeżeli inwestycja będzie miała inne parametry, to decyzję trzeba na nowo uzyskać. Ponadto aktualnie wprowadzono przepis, że w postępowaniu środowiskowym strony tylko raz dostaną pismo, jeżeli stron jest powyżej dziesięciu. Wtedy do publicznej wiadomości podaje się każde następne pismo i powiadomienie. Jeżeli jest mniej stron, to każda strona dostaje pismo za każdą czynność. W przedmiotowym postępowaniu, jeśli zostanie ono ponownie wszczęte, będzie chyba więcej niż 10 stron.

Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Ładu Przestrzennego w Urzędzie Gminy Kołbaskowo Pani Joanna Wysoczańska poinformowała, że strony zostaną uprzedzone o tym, że informacje będą w formie obwieszczenia, nie będą tym zaskoczone.

Pani [REDAKTOWANA] stwierdziła, że do tej pory tak nie było i strony nie były informowane. I ten zarzut jest w przedmiotowej skardze ujęty.

Kierownik Wysoczańska poinformowała, że strona otrzyma informację iż kolejne pisma będą w formie obwieszczenia, które sołtysi będą zamieszczali w gablotach informacyjnych. Będą one również zamieszczane na stronach internetowych urzędu.

Skarżąca stwierdziła, że teraz, a postępowanie toczy się od 2016 roku.

Pan Mariusz Kuźniewski odpowiedział, że przepisy zmieniono w 2018 i 2019 roku, nie wcześniej. Gdyby były zmienione przepisy wcześniej to procedura byłaby taka jak ustawa przewiduje. Wydawana decyzja jest kontrolowana na każdym innym etapie postępowania. Inwestycja musi uzyskać decyzje o warunkach środowiskowych przed decyzją o warunkach zabudowy. Jeżeli jest plan miejscowy, to przed uzyskaniem pozwolenia na budowę. Bardzo dużą pomocą przy wydawaniu decyzji środowiskowych są plany miejscowe. Tak było w przypadku postępowania dotyczącego postawienia stacji paliw w środku wsi. Dzięki temu, że był plan miejscowy, który określał pewną rzecz, wydano decyzję negatywną. Jeżeli wniosek wnioskodawcy jest sprzeczny z planem, to z automatu można odmówić wydania decyzji o warunkach zabudowy. Drugą przesłanką do odmowy jest sytuacja, gdy organ, którym jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, nie uzgodni inwestycji. Ponadto oczywiście jeśli wnioskodawca we wniosku kłamie i organ o tym wie. Pan Kuźniewski stwierdził, że w planie miejscowym można bardzo dużo zapisać odnośnie inwestycji. Przedmiotowe działki w studium są przeznaczone na cele przemysłowe i zainteresowanie inwestorów będzie, ale czy oni coś wybudują, to jest pytanie do właścicieli pól, którzy im sprzedadzą te działki.

Radna Izabela Lis zapytała, jak jest z drogą, bo tam nie ma komunikacji drogowej. Zgody na zjazd z drogi krajowej nr 13 nie ma.

Pan Kuźniewski odpowiedział, że nic Mu nie wiadomo na ten temat i zapytał, czy przyniesiona przez Skarżących makieta jest propozycją planu miejscowego.

Pani [REDAKTOWANA] poinformowała, że jest to makieta projektu inwestycji, która miała tam powstać.

Pan [REDAKTOWANA] odpowiedział, że jest to propozycja według warunków zabudowy – projekt decyzji. Tak został przedstawiony projekt na wykonanie tej inwestycji.

Radni przeszli do omawiania przedstawionej przez Skarżących makiety inwestycji.

Skarżąca stwierdziła, że cały czas interesuje ją temat drogi prowadzącej do Jej gospodarstwa agroturystycznego. W momencie budowy drogi do Smolecina omawiana była możliwość zrobienia wjazdu do Jej gospodarstwa. Pani [REDAKTOWANA] stwierdziła, że nie wiedziała, że jednocześnie były prowadzone rozmowy z inwestorem odnośnie pomysłu na hale i czuje się w związku z tym pokrzywdzona i oszukana. Twierdzi, że wielokrotnie uczestniczyła w rozmowach z Panią Wójt i nie było informacji o tych pomysłach. Mimo zaplanowanej drogi do hal, droga do Jej gospodarstwa nadal nie miałaby odpowiedniej, dla wjazdu autokarów, szerokości.

W dalszej części posiedzenia omawiano usytuowanie poszczególnych gospodarstw, planowanych hal oraz planowanych do tych hal dróg.

Pan [REDAKTOWANA] poinformował, że aktualnie część Jego nieruchomości jest mocno oświetlona przez Amazona i nie wyobraża sobie życia przy bezpośrednim sąsiedztwie za płotem tego typu całodobowej hali.

Radna Izabela Lis poinformowała, że mieszka daleko od hali Amazona, ale w nocy, przy otwartym oknie słyszy ciągły szum i pozostali sąsiedzi również to stwierdzili. Skarżąca stwierdziła, że autostrada i droga również szumią, ale to nie jest ciągły i jednostajny szum. Ponadto stwierdziła, że nie są z Panem [REDAKTOWANO] przypadkowymi mieszkańcami, mieszkają w Kołbaskowie od urodzenia i wykorzystują to co mają i tym gospodarują.

Radna Izabela Lis zapytała czy jeśli na omawianym terenie jest jedno siedlisko i z drugiej strony drugie, to jak między nimi można „wpakować” coś, co nie jest z tym łądem związane.

Pani Joanna Wysoczańska poinformowała, że warunki zabudowy wydaje się na podstawie ustawy o planowaniu. Jeżeli na terenie analizowanym znajduje się zabudowa o takim samym charakterze jak we wniosku, to jest to podstawa, żeby wniosek został pozytywnie rozpatrzony.

Skarżący stwierdził, że w projekcie decyzji, którą otrzymał jest dziwna sprawa, bo żeby wydać decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania musi być spełnionych pięć punktów. Projekt decyzji przesłany przez Gminę Kołbaskowo nie zawiera tego pierwszego, czyli co najmniej jedna działka sąsiednia dostępna z tej samej drogi publicznej jest zabudowana w sposób pozwalający na określenie wymagań kontynuacji zabudowy. Skarżący stwierdził, że sąsiednie działki są działkami siedliskowymi. O Amazona też nikt się Ich nie pytał uzasadniając, że jest droga, która oddziela Ich nieruchomości i dlatego nie graniczą z Amazonem. Decyzja nie zawiera punktu pierwszego i powinna być tak przygotowana, żeby nikt nie miał wątpliwości do jej zapisów.

Pani Joanna Wysoczańska poinformowała, że teren analizowany określa się na zasadzie koła w zależności od szerokości frontu działki, ten front działki jest bardzo szeroki i dochodzi do samej miejscowości, więc parametry stąd były ustalone.

Pan Mariusz Kuźniewski poinformował, że Amazon powstał na działce objętej planem więc decyzji o warunkach zabudowy nie wydawano.

Pani [REDAKTOWANO] poinformowała, że jak powstał Amazon to Jej i Panu [REDAKTOWANO] tłumaczono, że nie są stroną, bo od działki Amazona odgranicza Ich droga.

Pan Mariusz Kuźniewski poinformował, że nawet jeśli działka Pani [REDAKTOWANO] będzie w odległości 102 metrów, to te dwa metry powodują, że nie może być brana pod uwagę jako strona. Takie są przepisy. Urzędnicy działają na podstawie i w granicach prawa. Organ, który wydaje decyzję musi mieć wskazany konkretny przepis i nie może wydać decyzji bez podstawy prawnej.

Radna Izabela Lis zapytała o zjazd do planowanych hal.

Pan Kuźniewski poinformował, że jeśli dobrze pamięta to inwestor nie zgodził się na zjazd z drogi krajowej nr 13, a Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad nakazała wybudowanie drogi wspomagającej od ronda.

Skarżąca poinformowała, że prowadziła ta droga przez Jej prywatne tereny.

Pan Kuźniewski stwierdził, że przeprowadzone zostałyby wywłaszczenie.

Skarżąca stwierdziła, że nie podlegałoby to pod wywłaszczenie, bo jest to grunt prywatny, nie pod cele inwestycyjne.

Pan Kuźniewski poinformował, że według specustawy o drogach, buduje się drogi na terenach prywatnych, a potem ustalone jest odszkodowanie i takie są przepisy. Inwestor nie wyraził zgody na budowę drogi wspomagającej w tej postaci.

Skarżący poinformowali, że plan był stworzony bez konsultacji, a zostali tym planem obdarowani w sierpniu zeszłego roku.

Radna Wioletta Ratajczyk zapytała na jakiej podstawie ta droga została zamieszczona w tym planie.

Pani [REDAKTOWANO] poinformowała, że wielokrotnie rozmawiała z Panią Wójt odnośnie tematu drogi dojazdowej do jej gospodarstwa agroturystycznego.

Radny Roman Woźniak zapytał czy w Urzędzie Gminy jest taki plan.

Skarżąca poinformowała, że to był projekt decyzji, czyli ktoś ten projekt złożył do Urzędu.

Pan Mariusz Kuźniewski poinformował, że organ wydający decyzję o warunkach zabudowy jak i inne decyzje jest związany wnioskiem. Jeśli wniosek coś takiego zawierał to organ nie może zmieniać wniosku. Może wydać albo pozytywną albo negatywną decyzję, ale jest związany wnioskiem.

Pani [REDAKTOWANO] stwierdziła, że faktem jest że został przyjęty pomysł bez informowania sąsiednich właścicieli, że są plany odnośnie Jej sadu i Jej obejścia.

Radny Mateusz Jakubowski zapytał, czy fizycznie ani razu nikt się z tym pomysłem do Skarżących nie zgłosił?

Skarżąca odpowiedziała, że ani razu. Były tylko nękające telefony inwestora, że musi sprzedać część swojej nieruchomości pod drogę bo blokuje dorobienie się finansowe właścicielom sąsiednich działek. Ci właściciele nie są w żaden sposób związani z tym terenem, nie mają swoich zagród, nie mają swojej zabudowy.

Radna Lis zapytała, czy wpłynął do Gminy taki wniosek, że inwestor chce robić tę drogę przez działki Skarżącej?

Pani Joanna Wysoczańska odpowiedziała, że wpłynął wniosek o ustalenie warunków zabudowy na te dwie hale. Za pierwszym razem wskazano, że dostęp do drogi publicznej jest bezpośrednio do drogi krajowej nr 13. Wezwano inwestora o przeprowadzenie postępowania środowiskowego, ponieważ postępowanie środowiskowe musi być przed decyzją o warunkach zabudowy. To postępowanie środowiskowe zostało wszczęte i zakończone. Postępowanie zawieszono, ponieważ nie było postępowania środowiskowego. Inwestor następnie złożył wniosek o zakończonym postępowaniu środowiskowym i poprosił o podjęcie postępowania. Podjęto to postępowanie i inwestor zakomunikował, że dostęp do drogi publicznej bezpośredni już jest nieaktualny bo nie może się dogadać z GDDKiA. Dostęp do drogi publicznej będzie więc przez projektowaną drogę wspomagającą do drogi gminnej i taki wniosek zmieniono w warunkach zabudowy wskazując tę drogę. Postępowanie zostało uznane za pełne i można było strony powiadomić, w tym autorów przedmiotowej skargi. Był sporządzony projekt decyzji i mimo że zjazd tej inwestycji nie dotyczy bezpośredniej komunikacji na drogę krajową to projekt decyzji został przesłany do GDDKiA. GDDKiA, jako zarządca drogi, tego projektu nie uzgodnił. W związku z tym Wójt Gminy Kołbaskowo wydał odmowną decyzję o warunkach zabudowy i skończyło się to postępowanie. Wszystkie strony otrzymały tę odmowną decyzję.

Skarżąca poinformowała, że jeszcze zanim wpłynęła decyzja z Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad pisała informacje i opinie do tej drogi. Na te pisma nie ma do tej pory odpowiedzi, ale był podważony każdy punkt warunków zabudowy.

Pan Mariusz Kuźniewski wyjaśnił, że na pisma składane w trakcie postępowania Wójt ustosunkowuje się w decyzji. Nie odpowiada się na te pisma w toku postępowania.

Skarżąca poinformowała, że w tej decyzji odmownej była tylko informacja o GDDKiA.

Pan Kuźniewski poinformował, że była to podstawowa przesłanka do odmowy.

Pani Joanna Wysoczańska poinformowała, że uwagi Pana [REDAKTOWANE] wpłynęły już po postanowieniu GDDKiA i Wójt nie odpowiadał na to pismo bo i tak było wiadomo, że będzie decyzja odmowna ze względu na brak zgody ze strony GDDKiA i to postępowanie się zakończyło.

Skarżąca stwierdziła, że chodzi o fakt, że ta sprawa do Nich dotarła dopiero w sierpniu, czy czerwcu 2019 roku, a to się toczyło już od 2016 roku poza Skarżącymi, czyli mieszkańcami i gospodarzami tego terenu. Oczywiście mogli zająć stanowisko przy uchwalaniu Studium i mogli zająć mnóstwo stanowisk, ale tak się złożyło że nie wiedzieli i dlatego teraz się odwołują i proszą o pomoc. Skarżąca stwierdziła, że bardzo szybko na podstawie ośmiu wniosków podjęto uchwałę o przystąpieniu do sporządzaniu planu miejscowego, ale Skarżący również składali wnioski o przebudowę i remont drogi.

Pan Kuźniewski poprosił, aby nie łączyć tych dwóch spraw.

Pani Joanna Wysoczańska stwierdziła, że chciałyby zakończyć temat warunków zabudowy. Sprawa rozpoczęła się w 2016 roku, a w 2019 roku się zakończyła. Strony postępowania ustala się gdy to postępowanie można wszcząć, czyli kiedy wniosek jest kompletny. Ten wniosek cały czas był uzupełniany, a inwestor cały czas był wzywany o uzupełnienie. Dopiero po uzupełnieniu przez inwestora załącznika graficznego, zgodnie z art. 52 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, został wynajęty architekt i powiadomiono strony w postępowaniu, czyli właściciele nieruchomości przylegających do planowanej drogi.

Pan Kuźniewski poinformował, że zgodnie z przepisami kodeksu postępowania administracyjnego data wniesienia podania nie jest jednoznaczna z datą wszczęcia postępowania. Wszczęcie postępowania następuje wtedy, gdy wniosek złożony przez wnioskodawcę jest kompletny. Wnioskodawca w tym przypadku uzupełniał wniosek przez dwa lata i nie biegły żadne terminy.

Skarżąca zapytała, czy jeśli w sierpniu 2019 roku byłaby przykładowo w szpitalu i nie odebrałaby zawiadomienia o postępowaniu, czy decyzja byłaby wydana mimo to.

Pani Wysoczańska poinformowała, że pisma Skarżącej w tym przypadku nie miały znaczenia bo GDDKiA wydała negatywną opinię.

Pan Kuźniewski poinformował, że jeśli pisma nikt z dorosłych domowników pod wskazanym adresem nie odebrał, to wraca ono na pocztę, leży 14 dni podwójnie awizowane i wraca do urzędu, to kodeks postępowania administracyjnego mówi, że pismo uznaje się za doręczone. Już na organie nie spoczywa obowiązek ponownego poinformowania strony.

Skarżąca stwierdziła, że więc w pewnym momencie mogła się dowiedzieć, że będzie miała prowadzone rozmowy na temat kawałka jej gruntu pod drogę.

Pan Kuźniewski poinformował, że Skarżąca, jako strona, ma prawo do złożenie odwołania od decyzji. Sprawa zostaje przekazana do Samorządowego Kolegium Odwoławczego i potem ewentualnie do wyższych organów. Uprawnień jakie Skarżąca nabywa, jako strona w postępowaniu, nie traci. Decyzja o warunkach zabudowy nie pozwala na rozpoczęcie inwestycji. To jest dopiero pozwolenie na budowę. Dopóki decyzja o warunkach zabudowy nie jest ostateczna nie może inwestor wystąpić o pozwolenie na budowę. W pozwoleniu na budowę znowu Skarżąca jest stroną. Na obecny stan prawny, przy każdej decyzji środowiskowej Skarżący są stronami, przy wystąpieniu o warunkach zabudowy również. Jeśli kończy się pozytywnie ten etap, to inwestor występuje o pozwolenie na budowę, gdzie również Skarżący są stronami. W tych trzech etapach muszą brać udział jako właściciele nieruchomości przyległych.

Pani Wysoczańska poinformowała, że po zawiadomieniu Skarżąca przybyła do Urzędu i poprosiła o przedłużenie terminu do zapoznania z aktami, Skarżący również i zostało to przedłużone, więc Skarżący mieli czas na zapoznanie się z dokumentami, rozmowy i zapytania w tej sprawie.

Pan Kuźniewski stwierdził, iż podejrzewa, że przedmiotowe nieruchomości są w Studium przeznaczone pod działania komercyjne więc muszą być komercyjne, ale pytanie w jakim charakterze, to określa plan. Żeby zrobić coś innego, trzeba zmienić Studium.

Radna Izabela Lis stwierdziła, że o to Skarżącym chodziło, żeby dokonać zmian w Studium, a nie podejmować uchwały o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu.

Pan Kuźniewski poinformował, że to rada gminy zdecydowała o przystąpieniu do planu.

Pani [REDAKTOWANA] poinformowała, że na tej sesji przedstawiali tę sprawę i odwoływali się. Nie jest tak, że rada o tym nie wiedziała.

Pan Kuźniewski poinformował, że j zasada jest taka, że wnioski o zmianę w planie i Studium składa się do wójta i stwierdził, że teraz w planie można wpisać konkretne wskazania i ograniczenia dla tej inwestycji.

Skarżąca stwierdziła, że póki co, jest jeszcze właścicielem tego terenu i również Pan [REDAKTOWANA]. Póki co, nie wyrażają zgody na budowę drogi przez te tereny. Jeśli dojdzie do wycofania uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego i uda się zmienić studium na zabudowę mieszkaniową i zagrodową to jest w stanie partycypować w możliwości dojazdowej, ale w żadnym innym wypadku.

Pan Kuźniewski stwierdził, że zabudowa zagrodowa nie ma tu racji bytu. Zabudowa zagrodowa powstaje przy granicach administracyjnych z miastem i to widać od kilku lat kiedy gmina się rozwija. W Kołbaskowie takiego trendu nie ma.

Skarżąca stwierdziła, że Pani Wójt nie wydaje pozwoleń na zabudowę mieszkaniową.

Pan Kuźniewski stwierdził, że nie wiadomo co będzie się działo jak powstanie obwodnica Kołbaskowa z zachodnim obejściem Warzymic, bo wtedy ta droga utraci status drogi krajowej i ruch się zmniejszy w związku z przesunięciem węzła autostradowego. Obwodnica Kołbaskowa została wpisana w plan obwodnic. Jest też duży nacisk na powstanie zachodniej obwodnicy Szczecina, która bez obwodnicy Kołbaskowa nie będzie ona miała racji bytu.

Skarżąca zapytała, czy jeśli ta droga straci status drogi krajowej to wtedy bez protestów Skarżących i tak gmina postawi hale.

Pan Kuźniewski stwierdził, że gmina nic nie stawia.

Skarżąca stwierdziła, że będzie umożliwione inwestorowi postawienie hali.

Pan Kuźniewski poinformował, że jeśli inwestor złoży wniosek, a Skarżący będą stronami, to będzie od nowa prowadzone postępowanie.

Skarżąca stwierdziła, że wtedy nie będzie problemu z wjazdem z aktualnej drogi krajowej nr 13.

Pan Mariusz Kuźniewski stwierdził, że nie wie jakiej kategorii będzie ta droga i poprosił aby nie rozstrzygać co będzie za parę lat, bo dużo rzeczy może się zmienić. To jest plan rozwoju dróg

krajowych, a nie plan rozwoju danej działki. Może jeśli takiego ruchu na tej drodze nie będzie, to będą w tym obrębie stawiane domy mieszkalne.

Skarżący stwierdził, że jeśli będzie plan to mieszkaniówki już nie będzie.

Pan Mariusz Kuźniewski stwierdził, że to już jest decyzja rady gminy, a nie urzędników.

Skarżący stwierdził, że byli przekonani, że studium jest uchwalane na duży obszar i na podstawie studium przechodzi się bezpośrednio do sporządzenia planu. Ale nikt ze Skarżących nie przypuszczał, że skoro są tam zabudowy siedliskowe to nie będzie ciągłość tej zabudowy. Są gdzie indziej duże pola z dobrym dojazdem, gdzie nie ma domów i tam te inwestycje będą mogły się realizować.

Pan Kuźniewski poinformował, że inwestor szuka najkorzystniejszego dla siebie terenu. Niekoniecznie musi się kierować tym, że gmina ma tereny inwestycyjne. Szuka pod kątem swoich potrzeb.

Skarżąca stwierdziła, że również ma prawo kierować się własnymi przesłankami.

Pan Kuźniewski stwierdził, że gmina nie ma wpływu na to, że przykładowo Kion buduje się w danym miejscu, bo mieszkańcy Kołbaskowa sprzedali grunty i inwestor się buduje.

W dalszej części posiedzenia omówiono procedurę przystąpienia do sporządzania planu miejscowego, terminów składania uwag do tych planów oraz procedurę przyjmowania bądź odrzucania składanych uwag i wniosków.

Pan Kuźniewski poinformował, że rada gminy kolegialnie podejmuje decyzję o przyjęciu uwag, czy wniosków do planów miejscowych.

Skarżąca stwierdziła, że jest prośba o zmianę przeznaczenia tego terenu w studium dla bezpieczeństwa okolicznych mieszkańców. Jest to sytuacja dla nich nadzwyczajna.

Skarżący zapytał, czy nie można w jakiejś części wyłączyć tego gruntu dla bezpieczeństwa sąsiednich siedlisk. Tym bardziej że są to tereny prywatne.

Pani [REDAKTOWANA] poinformowała że rozumie, iż jest konflikt interesów między dwoma właścicielami i dwoma właścicielami. Tylko że Skarżący mają już na tym terenie siedliska.

Pan Kuźniewski poprosił aby zauważyć, że Skarżący się nie zgadzają, ale inni właściciele chcą sprzedaż te tereny. Tu będzie spór, który radni będą musieli rozstrzygnąć.

Skarżąca poprosiła aby zrozumieć, że jako właściciele sąsiednich działek będą się bronić, nie mają wyboru.

Ale też rada gminy składa się z mieszkańców a nie inwestorów.

Pan Kuźniewski stwierdził, że rada gminy ma dbać o gminę i o mieszkańców. Radni wiedzą że wójt wypełnia nie tylko zadania planistyczne, ale również musi zapewnić oświetlenie, odbiór odpadów i wiele innych usług komunalnych. Musi mieć na to pieniądze i radni również muszą brać pod uwagę, że te środki trzeba zapewnić. Gmina musi mieć dochody żeby działać.

Skarżąca stwierdziła, że również musi mieć dochody, żeby mieć na chleb.

Pan Kuźniewski stwierdził, że w takich przypadkach zawsze będą spory.

Skarżąca stwierdziła, że to nie jest kluczowe miejsce i to nie jest tak, że wstrzymują sprzedaż rolnikom. Skarżąca oznajmiła, że nie ma problemu, jeśli będzie miała bardzo dobrego kupca to też sprzeda, bo ma takie prawo. Ale gmina nie składa się tylko z Kołbaskowa od numeru 1 do 5.

Pan Kuźniewski poinformował, że Kołbaskowo położone jest idealnie dla inwestorów i jest duże zainteresowanie tymi terenami.

Skarżąca wskazała inne tereny wokół autostrady i stwierdziła, że jest to dobre miejsce na inwestycje.

W dalszej części uczestnicy posiedzenia omówili kryteria wyboru terenów przez inwestora pod inwestycje.

Skarżący zwrócili się z zapytaniem, czy jest możliwe udostępnienie im opinii prawnej w sprawie przedmiotowych skarg.

Radna Izabela Lis stwierdziła, że postępowanie administracyjne dotyczące projektu budowy drogi na przedmiotowym terenie jest zamknięte.

Pani Joanna Wysoczańska odpowiedziała, że została wydana decyzja odmowna.

Radna List stwierdziła, że Skarżący wnoszą o wznowienie tego postępowania.

Pan Kuźniewski stwierdził, że skarga dotyczyła samych procedur, a nie wydania decyzji. Ponieważ decyzja o warunkach zabudowy jest odmowna, na tym etapie inwestycja nie powstanie. Decyzja jest ostateczna. Zapytał również, czy skarga w elementach przewlekłości i nie powiadomiania stron została wyjaśniona?

Skarżący odpowiedzieli, że te kwestia są już wyjaśnione.

Pan Kuźniewski stwierdził, że teraz została tylko kwestia planowania przestrzennego. Tu już Komisja musi się naradzić jakie wnioski przedstawić radzie.

Radna Izabela Lis stwierdziła, że kwestia braku zawiadomienia o postępowaniu Skarżących jest sprawą zamkniętą.

Pan Błażejewicz stwierdził, że te kwestie zostały wyjaśnione.

Radna Izabela Lis stwierdziła że jest to sprawa wielowątkową i radni chcą mieć jasność jak mają postąpić i jaką podjąć decyzję.

Pan Kuźniewski stwierdził, że rada nada sprawie dalszy bieg. Trzeba się skontaktować z pozostałymi Skarżącymi, czy chcą z tej części złożonej skargi zrezygnować, a zostanie tylko sprawa planowania przestrzennego.

Skarżąca poprosiła, aby przez radną Lis, jeśli będzie to możliwe, przekazać Im opinię prawną. Radni zgodzili się, aby w kwestii udostępnienia opinii prawnej, zapytać prawnika.

Radna Izabela Lis stwierdziła, że 27 stycznia Rady Gminy podjęła uchwałę o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego i Skarżący zarzucają, że projekt uchwały powstał tylko na podstawie wniosków tych dwóch działek.

Radna Czesława Ratajczyk stwierdziła, że radni przyjęli tę uchwałę i o niej zdecydowali.

Pani [REDACTED] stwierdziła, że przedstawiali całą sytuację radnym. Kilka dni temu otrzymali informację, że jedni z właścicieli tych gruntów, przez kancelarię prawną firmy inwestora, znów złożyli wnioski o wydanie warunków zabudowy.

Pani Joanna Wysoczańska poinformowała, że postępowanie zostało zwieszona z uwagi na to, że jest uchwała o przystąpieniu do planu. Jeśli jest taka uchwała to postępowanie o warunkach zabudowy się zawiesza. Ten wniosek „leży i czeka”.

Pan Kuźniewski poinformował, że wnioskodawca jest inny i jeżeli przez dziewięć miesięcy sprawa planu się nie rozwiąże, albo uchwała nie zostanie przyjęta, to wtedy trzeba będzie wzruszyć postępowanie i prawdopodobnie strona zostanie zobowiązana do przeprowadzenia decyzji środowiskowej.

Przewodnicząca Komisji ogłosiła przerwę w obradach.

Po wznowieniu obrad w posiedzeniu uczestniczy pięć osób radnych.

Radni przystąpili do głosowania nad rozpatrzeniem przedmiotowych skarg.

- Skarga z dnia 14 lutego 2020 r. na działania Wójta Gminy Kołbaskowo w zakresie działań podejmowanych w celu zmiany przeznaczenia gruntów położnych w Kołbaskowie na działkach nr 4/1, 4/2, 5/6, 7/1, 218/1, 218/2 (sygnatura: RG.1510.01.2020) została uznana za bezzasadną w głosowaniu: 2 osoby „za”, 2 osoby wstrzymały się od głosu i 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu.
- Skarga z dnia 14 lutego 2020 r. na działania Wójta Gminy Kołbaskowo w zakresie działań podejmowanych w celu zmiany przeznaczenia gruntów położnych w Kołbaskowie na działkach nr 4/1, 4/2, 5/6, 7/1, 218/1, 218/2 (sygnatura: RG.1510.02.2020) została uznana za bezzasadną w głosowaniu: 2 osoby „za”, 2 osoby wstrzymały się od głosu i 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu.
- Skarga z dnia 14 lutego 2020 r. na działania Wójta Gminy Kołbaskowo w zakresie działań podejmowanych w celu zmiany przeznaczenia gruntów położnych w Kołbaskowie na działkach nr 4/1, 4/2, 5/6, 7/1, 218/1, 218/2 (sygnatura: RG.1510.03.2020) została uznana za bezzasadną w głosowaniu: 2 osoby „za”, 2 osoby wstrzymały się od głosu i 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu.
- Skarga z dnia 14 lutego 2020 r. na działania Wójta Gminy Kołbaskowo w zakresie działań podejmowanych w celu zmiany przeznaczenia gruntów położnych w Kołbaskowie na działkach nr 4/1, 4/2, 5/6, 7/1, 218/1, 218/2 (sygnatura: RG.1510.04.2020) została uznana za bezzasadną w głosowaniu: 2 osoby „za”, 2 osoby wstrzymały się od głosu i 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu.
- Skarga z dnia 17 lutego 2020 r. na działania Wójta Gminy Kołbaskowo w zakresie działań podejmowanych w celu zmiany przeznaczenia gruntów położnych w Kołbaskowie na działkach nr 4/1, 4/2, 5/6, 7/1, 218/1, 218/2 (sygnatura: RG.1510.05.2020) została uznana za bezzasadną w głosowaniu: 2 osoby „za”, 2 osoby wstrzymały się od głosu i 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu.

- Skarga z dnia 17 lutego 2020 r. na działania Wójta Gminy Kołbaskowo w zakresie działań podejmowanych w celu zmiany przeznaczenia gruntów położnych w Kołbaskowie na działkach nr 4/1, 4/2, 5/6, 7/1, 218/1, 218/2 (sygnatura: RG.1510.06.2020) została uznana za bezzasadną w głosowaniu: 2 osoby „za”, 2 osoby wstrzymały się od głosu i 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu.
- Skarga z dnia 17 lutego 2020 r. na działania Wójta Gminy Kołbaskowo w zakresie działań podejmowanych w celu zmiany przeznaczenia gruntów położnych w Kołbaskowie na działkach nr 4/1, 4/2, 5/6, 7/1, 218/1, 218/2 (sygnatura: RG.1510.07.2020) została uznana za bezzasadną w głosowaniu: 2 osoby „za”, 2 osoby wstrzymały się od głosu i 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu.

4. Wolne wnioski.

Brak wolnych wniosków.

5. Zamknięcie obrad.

W związku z wyczerpaniem wszystkich zagadnień Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o godz. 14.20. zamknęła posiedzenie.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

PROTOKOŁOWAŁA


Marta Bernatowicz

**PRZEWODNICZĄCA KOMISJI
SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI**

Monika Jacyna



LISTA OBECNOŚCI

Posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Gminy Kołbaskowo
01.06.2020 r.

lp.	nazwisko i imię	miejsowość	podpis
1.	Monika Jacyna	Warzymice	Jacyna
2.	Izabela Lis	Kołbaskowo	Izabela Lis
3.	Mateusz Jakubowski	Kurów	pk.
4.	Czesława Ratajczyk	Przeclaw	Ratajczyk
5.	Roman Woźniak	Moczyły	Woźniak